

ਡਾ. ਰਸਮੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ
ਡਾ. ਬੀ.ਡੀ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਵਿਕਰਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਅਪ੍ਰੈਲ 30, 1995
[ਪੀ.ਬੀ. ਸਾਵੰਤ ਅਤੇ ਐਸ.ਬੀ. ਮਜੂਮਦਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ :

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 16 (1) ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ—ਮੈਰਿਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ—ਐਕਸ ਕੈਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀ—ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਲਾਸ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ—ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ—ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੇਵਲ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਯ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1973 :

ਧਾਰਾਵਾਂ 6(30), 49 ਅਤੇ ਸਟੈਚਿਊਟ 16(2)—ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ—ਰੀਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ—ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ—ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਲਈ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ—ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਚਿਤ ਸੇਧ ਦੁਆਰਾ ਇਹੋ ਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਧਾਰਾ 19—ਮੈਰਿਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ—ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਇੰਟਰ ਸੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ—ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵੇਤਨ, ਕੰਮ ਅਤੇ ਦਰਜਾ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਹੇਗਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਜ਼ ਸਨ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਜ਼ ਦੇ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਯ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਨੇ ਵਿਭਾਗਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਕੁਝ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ

ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਨਵਾਂ ਸਰੋਤ ਬਣਾਉਣਾ; ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਠਹਿਰਾਅ ਅਤੇ ਦਿਲ ਦੀ ਜਲਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਾਂ ਰੀਡਰ ਦੇ ਕੈਡਰ ਦਾ ਅਸਥਾਈ ਵਿਸਤਾਰ ਸੀ; ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸਟੈਚਿਊਟ 16(2) ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਾਂ ਰੀਡਰ ਦੀ ਵਰਿਸਠਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ

ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ; ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ; ਕਿ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੀਡਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਾਂਗ ਉਹੀ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।

ਫੈਸਲਾ : 1. ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦਾ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵੱਖਰੀਆਂ ਤੁਰੰਤ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ :

(i) ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੇ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਲੋਕ ਕੈਡਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਖੜ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਨਹੀਂ ਭਰਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਬਣਾਈ ਨਹੀਂ ਗਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਸਿਰਫ ਨਿੱਜੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੱਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰੀਅਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਚਦੀਆਂ। ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਗਾਇਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੱਤਾ ਨਾਲ ਛਾਂਹ ਗਾਇਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਤਰੱਕੀ ਪਾਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਭਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

(ii) ਸਿਰਫ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 49 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੂੰ ਕੈਡਰ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ। ਇਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਵੀ, ਕੋਈ ਪੋਸਟਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪੋਸਟਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੈਕਰੀ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪੋਸਟਾਂ ਤੋਂ ਉਹ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉੱਚੇਰੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੋਸਟਾਂ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(iii) ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਦੇ ਪੇ ਸਕੇਲ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਪੇ ਸਕੇਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕੈਰੀਅਰ ਅਡਵਾਂਸਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਪੇ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫਰਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜਿਹੜੀ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਚਿੰਤਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(iv) ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਕੈਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਥਾਈ ਵਾਧਾ ਹੈ।

(v) ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦਾ ਕੰਮ ਦਾ ਬੋਝ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਬੋਝ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਕੰਮ ਦਾ ਬੋਝ ਇੱਕ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜੇ ਵੀ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

(vi) ਧਾਰਾ 49 ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੁਣਾਤਮਕ ਫਰਕ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਲਈ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਹੈ।

(vii) ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਹੋਏ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚਿੰਤਤ

ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

2.1. ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1973 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ 1973 ਵਿੱਚ ਅਧਿਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਨੂੰ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਰੀਡਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਅਤੇ ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ। ਧਾਰਾ 49 ਦੀ ਇੱਕ ਸਿਰਫ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਨਾਲ ਹੀ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 49 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪਰਿਸ਼ਦ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨੇ ਪਵੇਗੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਨ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਉਲੇਖ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪਰਿਸ਼ਦ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਅੰਤਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਖਾਸ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ 1973 ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ 1982 ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕਜੁੱਟ ਪੜ੍ਹਾਈ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ, ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦਾ ਵੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਰੋਤ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵਿਭਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਐਕਸ ਕੈਡਰ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਜੇ ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਸ ਕੈਡਰ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਕੈਡਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣਗੇ।

2.2. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਣ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 16(1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਭਰਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸ੍ਰੋਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਕੈਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਕੈਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ। ਐਕਟ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਂ ਸਟੈਚਿਊਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ੍ਰੋਤ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਵੇਂ ਸ੍ਰੋਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਨਤੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਪਰ ਜੇ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੂਲ ਐਕਟ, ਭਾਵ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਸ੍ਰੋਤ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸਿਰਫ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਂ ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੂਲ ਐਕਟ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਅਰਥ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹ ਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣਗੇ।

2.3. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਠਹਿਰਾਅ ਅਤੇ ਦਿਲ ਦੀ ਜਲਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰਸਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਨਤੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾਲ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਨਤੀ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਰੀਡਰਾਂ

ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਉਨਨਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਬਾਹਰੀ ਕੈਡਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੈਡਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

ਡਾ. ਮਿਸ. ਓ. ਜੈਡ. ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, [1990] ਸੁਪ. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 688, ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.4. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਨਤੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਸਨ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਕੈਡਰ ਦਾ ਅਸਥਾਈ ਵਿਸਤਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿ ਉਹ ਖਾਸ ਤਰੱਕੀਆਂ ਸਨ। ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਸੁਝਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਨਤ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉਸ ਨਿਮਨ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਥੋਂ ਉਹ ਜਾਂ ਉਹ ਤਰੱਕੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਮ ਦਾ ਬੋਝ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਸਟਾਫ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਪਵੇ। ਪਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਨਤ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਨਤ ਰਸਤਾ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਤੀਜਤਨ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਕੈਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਥਾਈ ਵਾਧਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਐਸ.ਬੀ. ਪਟਵਰਧਨ ਅਤੇ ਅਨੂ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਅਤੇ ਕੇ.ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਅਤੇ ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਇਚੂਰ ਅਤੇ ਅਨੂ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਓਰਸ., [1977] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 399, ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2.5. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਵੀਂ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(ਓ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਮੂਲਗੇਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(ਓ) ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਮੋਡ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਕਿਵੇਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 35(ਓ) ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 16(2) ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ, ਕਾਲਜ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ, ਰੀਡਰਾਂ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਜਾਂ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੈਡਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 16(2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਕੈਡਰ ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਇੱਕ ਢਿੱਲੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 16(2) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 35(ਓ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 49 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ, ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਰੀਡਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜੋ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੈਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੈਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਕੈਡਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 16(2) ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਖਾਸ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਜਾਂ ਰੀਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਜਾਂ ਰੀਡਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਖਰੀ ਵੱਖਰੀ ਕਲਾਸ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

2.6. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 49(2) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੀਡਰਾਂ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 49(2) ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਢਾਂਚਾ ਵਿਭਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦਾ ਨਵਾਂ ਸ੍ਰੋਤ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 49 ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਹੁਣ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੋਧਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਅੰਤਰਸੰਬੰਧੀ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠੇਗਾ।

ਡਾ. ਬਲ ਕਮਲ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜੇ.ਟੀ. (1995) 1 ਐਸ.ਸੀ. 471, ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3.1. ਉਪਰੋਕਤ ਵੱਖਰੀਆਂ ਖੂਬੀਆਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਨੂੰ ਕੈਡਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮ, ਭਾਵ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਲਾਸ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਜਾਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੈਡਰ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16(1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਲਾਸ II ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜੇ.ਟੀ. (1990) 2 ਐਸ.ਸੀ. 264, ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਐਮ.ਪੀ., ਨੰਬਰ 2064/89 ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 2558/88 ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3.2. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਸੀ।

4.1. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (30) ਬਿਆਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ, ਮੰਤਰੀਯ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਬਿਆਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਨਵਯ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਆਮ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪ੍ਰਮੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4.2. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਚ ਕੈਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਟੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕਥਿਤ ਵਾਅਦੇ ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਜੇ ਹੋਇਆ ਵੀ ਸੀ ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 14(1) ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਹੁੰਦਾ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪ੍ਰਮੇਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਲੱਭਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ।

ਪੈਰਾਡਾਈਜ਼ ਪ੍ਰਿੰਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਖੇਤਰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ, [1988] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 440, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

4.3. ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਕੈਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਾਂ ਰੀਡਰਜ਼, ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਿੱਚ ਠਹਿਰਾਅ ਟਾਲਣ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਤੋਂ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਰੀਡਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਮੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਉਸ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਜ਼ਰੂਰ ਪ੍ਰਮੇਟੀ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਨਿਵ੍ਰਤੀ ਤੱਕ ਜਾਂ ਉਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾ ਰਹੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵੈਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆਂਦਾ ਨਾ ਜਾਵੇ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ

ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ ਤੇ ਉਸ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਥੋਂ ਉਹ ਆਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੈਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਦਾ ਬੋਝ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਦਰਅਸਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਨਤੀਜਤਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਟੀ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਕੈਡਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਨਖਾਹ, ਕੰਮ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ ਉਹ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਹੈ। [619-A ਤੋਂ E]

4.4. ਉਸੇ ਕਲਾਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਭਾਵ, ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਟੀ ਰੀਡਰਜ਼ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵੱਖਰੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਕੇਵਲ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਾਂ ਰੀਡਰ ਹੀ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਕੈਡਰ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਸਿਰਫ਼ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਾਂ ਰੀਡਰ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਹੜੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀਆਂ, ਕਾਡਰ ਦੇ ਪਾਠਕਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਹਨ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰਕ ਰੀਡਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ। ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਾਂਝੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ। [619-ਜੀ, ਐਚ, 620-ਏ, ਬੀ.ਜੇ]

5. ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕ੍ਰਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਤੱਥ ਆਧਾਰਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਟੀ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੇਟ ਹੋਏ ਸਨ, ਪੇ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੇਧੇ ਗਏ ਵੇਤਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕ੍ਰਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਟੇਡ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਪੇ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਲੱਭਣ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਟੀਜ਼ ਦੇ ਪੇ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਕੈਰੀਅਰ ਅਡਵਾਂਸਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਭਾਨਵਿਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਔਚਿਤ ਸੀ। ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਟੇਡ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਪੇ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।

ਡੀ.ਪੀ. ਸਿੰਗਲਾ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਅਤੇ ਸਾਧੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, [1984] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 450, ਵਿਨੋ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, [1990] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 647, ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, [1994] ਸੁਪ. 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 516, ਕਰਨਲ ਏ.ਐਸ. ਆਇਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਤਿਆਦੀ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ., [1980] ਐੱਸਸੀਆਰ 1036, ਭਏ ਰਾਮ ਸ਼ੰਨਾ ਅਤੇ ਏ. ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਅਤੇ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਅਤੇ ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਵੇਨਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., [1994] ਸਪਲਾਈ. 1 SCC 276, ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਾਗਰਿਕ ਅਪੀਲਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਨਾਗਰਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6001 ਦਾ 1994 ਆਦਿ।

23.2.94 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਐਮ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 208 ਦਾ 1989 ਵਿੱਚ ਇੰਦੌਰ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦਿੱਤਾ।

ਵੀ.ਏ. ਬੋਬਡੇ, ਜਿਤੰਦਰ ਸਰਮਾ, ਮਿਸਟਰ ਡੀ.ਏ. ਦਾਵੇ, ਕੇ. ਜੇ. ਜੋਨ, ਐਚ.ਐਮ. ਸਿੰਘ, ਜੀ. ਦਾਰਾ, ਪੀ. ਗੌਰ, ਐਸ.ਕੇ. ਗੰਭੀਰ, ਵਿਵੇਕ ਗੰਭੀਰ, ਗੌਰਵ ਬਨਰਜੀ, ਨਵੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਸੁਰੇਂਦਰ ਨਾਰਾਇਣ ਗੁਪਤਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਮਜ਼ਮੂਦਾਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ। ਇਹ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇੰਦੌਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 23 ਫਰਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਠੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਕਰਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਖਿਲਾਫ਼ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਾਗਰਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੀਡਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕੀ ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਹਨ।

ਤੱਥਾਕਥਿਤ ਪਿਛੋਕੜ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਰਿਚਯਾਤਮਕ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

I. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6001/94 :

ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਕਰਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਉਜਜੈਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਇਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਕੁਲਪਤੀ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਤੋਂ 3 ਹਨ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਥੇ ਅੱਗੇ 'ਕਮਿਸ਼ਨ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਕੀਮ 1982 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮੁਲਗੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹੇ ਗਏ ਸਕੀਮ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਾਂਗੇ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਅਕਾਦਮਿਕ ਪਛਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਜਾਂ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਕਿਹੇ ਗਏ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 29 ਜੂਨ, 1985 ਨੂੰ ਰੀਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਜੋਂ ਰੀਡਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ 13 ਮਾਰਚ, 1986 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਖਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਨਵੰਬਰ, 1986; ਨਵੰਬਰ, 1987 ਅਤੇ ਨਵੰਬਰ, 1988 ਵਿੱਚ ਨਵੀਨਤਮ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 14 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 33 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 29.6.1985 ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਰੀਡਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 13 ਮਾਰਚ, 1986 ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਜੋਂ ਰੀਡਰ ਬਣਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੰਦੌਰ 'ਤੇ 17 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਰੀਡਰਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਐਨ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਵੀ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਰੀਡਰਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ ਸਟੈਚਿਊਟ ਨੰਬਰ 16 ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ 4ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ।

II ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6002/94 ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ :

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਵਿਕਰਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਉਜਜੈਨ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 28 ਮਾਰਚ, 1988 ਨੂੰ 2 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਖਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਾਈਡ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4, 5, 8 & 9 ਸਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੂਲ ਜਵਾਬ- ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 6 ਅਤੇ 7 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ 5 ਅਤੇ 6 ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਕੂਲ ਆਫ ਸਟੱਡੀਜ਼, ਵਿਕਰਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 12 ਮਾਰਚ 1986 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 5 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀਆਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ- ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. ਸਾਲ 1987 ਅਤੇ 1988 ਵਿੱਚ 1 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਸਥਿਤੀ. 1989 ਦੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 16, 18 ਅਤੇ 20 ਜਦਕਿ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 22.

ਇਸ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1180/89 ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ। ਉਸ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ:

1. ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਨਾਮ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਮਿਟਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

2. ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਨੂੰ ਸਟੈਚਿਊਟ ਨੰਬਰ 16 ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 4 (ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 1 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3, ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਟੇਟ ਵੀ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਰੋਧੀਆਂ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਆਮ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ

ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕੋ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਸਨ, ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਦੋਨੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6001/94 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 6 ਤੋਂ 44 ਅਤੇ 53 ਤੋਂ 61 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਲਜ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 45 ਤੋਂ 52 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 62 ਤੋਂ 90 ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਐਨ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਹਨ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6002/94 ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ 1 ਤੋਂ 19 ਤੱਕ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਧੂ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇਵੀ ਅਹਿਲਿਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਇੰਦੌਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਹਨ ਜਦਕਿ ਵਾਧੂ ਜਵਾਬਦੇਹ 4 ਤੋਂ 19 ਡਾ. ਐਚ.ਐਸ. ਗੌਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਸਾਗਰ ਵਿੱਚ ਰੀਡਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਡਾ. ਐਸ. ਸਿਵਾਰਾਮਨ ਡਾ. ਐਚ.ਐਸ. ਗੌਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਸਾਗਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਵਾਧੂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵਜੋਂ ਜੋੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਈ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2, 3 ਅਤੇ 4 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 9.9.94 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6002/94 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 5/95 ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਸ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਨੇ, ਜੋ ਜਾਮੀਆ ਮਿਲੀਆ ਇਸਲਾਮੀਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵਜੋਂ ਜੁੜਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵਜੋਂ ਸਮਝੇ ਜਾਣਗੇ।

III. ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਵਧਾਨ :

ਅਸੀਂ ਜਿਸ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਮਾਧਾਨ ਲਈ ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਵਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚਾਰਿਤ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਅਖਾੜੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਯ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1973 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਨੁਵਾਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ.1 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਉਜਜੈਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਸਿਵਾਜੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗੁਲੀਅਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਸਾਗਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਵੇਂ ਜੋੜੇ ਗਏ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਗਰ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ।

ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਵਧਾਨਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iv) ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (v) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪਰਿਸ਼ਦ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ix) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਟੈਚੂਟਸ, ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (xviii) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (xx) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ, ਰੀਡਰਾਂ, ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੈਂਸਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ

ਖੇਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (15) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਸ਼ਿਪਾਂ, ਰੀਡਰਸ਼ਿਪਾਂ, ਲੈਕਚਰਸ਼ਿਪਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (31) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਟੈਚੂਟਸ ਅਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਤਨਖਾਹਦਾਰ ਅਫਸਰਾਂ, ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 19 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪਰਿਸ਼ਦ ਵਿੱਚ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਆਫ ਸਟਡੀਜ਼, ਅਕਾਦਮਿਕ ਪਲਾਨਿੰਗ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬੋਰਡ। ਧਾਰਾ 23 ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪਰਿਸ਼ਦ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 24 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (xx) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਕਾਦਮਿਕ ਪਲਾਨਿੰਗ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਸ਼ਿਪਾਂ, ਰੀਡਰਸ਼ਿਪਾਂ, ਲੈਕਚਰਸ਼ਿਪਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਿੱਖਿਆ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮਧਿਅ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਅਨੁਦਾਨ ਆਯੋਗ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (xxxii) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸਟੈਚੂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਥਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਲਪਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਫਸਰਾਂ, ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਫਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (xliii), (xliv) ਅਤੇ (xlv) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸਟੈਚੂਟਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਥਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਕਲਟੀਜ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਬੋਰਡ ਆਫ ਸਟਡੀਜ਼। ਧਾਰਾ 34 ਤਾਲਮੇਲ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ- ਧਾਰਾ 34 ਦਾ tion (iv) ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਤਾਲਮੇਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰਨਾਂ ਵਿਚ ਧਾਰਾ (v) ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰਿਆਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ C011\$ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਧਾਰਾ 35 ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ (1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ, ਪਾਠਕਾਂ, ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜਾਂ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਧਿਆਪਕ। ਧਾਰਾ (ੳ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਐਕਟ. ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਮਾਮਲੇ। ਆਈਟਮ 15 'ਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਸਮੇਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 9 ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਬੰਧੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 49 ਸਾਡੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਉਪਯੋਗੀ ਹੈ।

"ਅਧਿਆਇ 9 - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ

49. (1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ :

(i) ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਰੀਡਰ, ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ; ਜਾਂ

(ii) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਿੱਖਿਆ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ 'ਤੇ ਛੱਡ ਕੇ:

ਬਸਰਤੇ ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਖਿਆ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ

ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਸੇ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿਵਾਏ ਉਕਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਦੇ।

ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 13 ਫਰਵਰੀ 1974 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ 30 ਜੂਨ, 1974 ਤੱਕ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਾਮੀ ਦੀ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ।

(2) ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ:

(i) ਕੁਲਪਤੀ - ਚੇਅਰਮੈਨ।

(ia) ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(ii) ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(iii) ਵਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਹਰ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(iv) ਤਿੰਨ ਮਾਹਰ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਕੁਲਾਧਿਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(v) ਆਯੋਗ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਆਯੋਗ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਹੈ

(3) ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(4) ਕਮੇਟੀ ਵੱਖ ਵੱਖ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰੇਗੀ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਅਤੇ (iv) ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਤਿੰਨ ਮਾਹਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪਰਿਸ਼ਦ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ।

ਧਾਰਾ 63 ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 63 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਪੈਮਾਨਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਉੱਤੇ। ਧਾਰਾ 64 ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਐਕਟ

ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਵਰੀਅਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਘੁੰਮਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਰੀਅਤਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ :

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਟੈਚਿਊਟ ਬਣਾਏ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੇ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਵਰੀਅਤਾ ਉਸ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕੋ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ 'ਵਰੀਅਤਾ' ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਵਰੀਅਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਕਟ-ਪ੍ਰਵਾਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਟੈਚਿਊਟ 16 ਅਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੰਬਰ 4 ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਉੱਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੰਬਰ 4 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਾ ਪਹਿਲਾ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 1973 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਾ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬੀ ਰੀਡਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

ਸਟੈਚਿਊਟ 16 ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਾ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 (o) ਅਧੀਨ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਟੈਚਿਊਟ 16 ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (ii) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ, ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਜਾਂ ਲੈਕਚਰਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਸ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ (ਜੇਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਜੇ ਕਿ ਉਸ ਕੈਡਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਵੀ ਉੱਚ- "12. ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਾ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

(i) ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ, ਲੈਕਚਰਾਰ ਅਤੇ ਰੀਡਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ-ਆਪਣੀ ਕੈਡਰਾਂ ਵਿੱਚ 31 ਦਸੰਬਰ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੈਲੰਡਰ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਗਾਤਾਰ 8 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ ਸਾਲ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ, ਨੂੰ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਸ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਅੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ (0.5) ਅੰਸ਼ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ (0.1) ਵਜੋਂ ਗੋਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਪੋਸਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਰੀਡਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੀਡਰਾਂ ਦੀ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।

(ii) ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਹਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਛੱਡਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ/ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(iii) ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਵਾਧੂ ਕੰਮ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(iv) ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਤੇ ਅਧਿਆਪਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਗਾਊ ਵਾਧੂ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ। ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦਾ ਵੇਤਨ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਮ.ਪੀ. ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(v) ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਦੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

(a) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਹਰ ਸਾਲ ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।

(b) ਜੇਹੜੇ ਅਧਿਆਪਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਹੈਕਸਾਪੁਲੇਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਖੋਜ ਪੇਪਰਾਂ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾਂ, ਕਿਤਾਬਾਂ, ਸਮੀਖਿਆਵਾਂ, ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਵਿਕਾਸ, ਸਿੱਖਿਆ ਸਹਾਇਕ, ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਨਵੀਨਤਾ, ਵਿਕਸਿਤ ਉਪਕਰਣਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੈੱਟ ਆਪਣੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ 31 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀਆਂ ਹਨ।

(c) ਕੁਲਪਤੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਲਗਨਕਾਂ ਸਮੇਤ ਦੋ ਮਾਹਰਾਂ ਕੋਲ ਭੇਜੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਗੁਪਤ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਚੁਣਾਵ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਜੋ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

(d) ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੁਲਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰੇਗੀ। ਅੰਤਿਮ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਪ੍ਰਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(e) ਜੇਹੜੇ ਅਧਿਆਪਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਨਹੀਂ ਗਏ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਜਵਾਹਰਲਾਲ ਨੇਹਰੂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਮਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:—

"ਅਗਲੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਪ੍ਰਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਟੈਚਿਊਟ 27 ਜਾਂ 28 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ (ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ) ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

(i) ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਵੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

(a) ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ; ਅਤੇ

(b) ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਨਿਮਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ;

(ii) ਹੋਰ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀ/ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਘੱਟ ਅਹੁਦੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਮਰ ਦੀ ਵਧੀਕੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਲਈ ਸਮਾਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਵਧਾਨਾਂ ਵੱਲ ਰੁਖ ਕਰੀਏ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਸਮਨਵਯ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਵਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 12 ਅਨੁਸਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਆਮ

ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਤੇ ਸਮਨਵਯ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਫੰਡ ਵਿੱਚੋਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਨਿਗਮਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਆਵੇਂਟਿਟਿਜ਼ ਅਤੇ ਵੰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 23 ਨਵੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਮਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 31 ਦਸੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਕਾਲਜ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਸਾਲਾਨਾ 600 ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਯੋਗਦਾਨ ਛੇਵੇਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਬਾਕੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਖਰਚ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਕਾਲਜ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਪਣੇ ਸਰੋਤ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਗ੍ਰਾਂਟਸ-ਇਨ-ਏਡ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਵਚਨਬੱਧ ਖਰਚ ਵਜੋਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੰਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੱਡੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਧਿਆਪਕ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਾਹੌਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਾਰਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੰਮ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਸਮਰਪਣ ਨਾਲ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਧਿਆਪਕ ਲਈ ਕਰੀਅਰ ਅਗਵਾਈ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੌਕੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੋਣੇ ਸਨ:

1. ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ

(1) ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉੱਤਮ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨਾ; NONE NONE

(2) ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ਾ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ NONE NONE

(3) ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਅਕਾਦਮਿਕ ਪਛਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੌਕੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣਾ, ਜੋ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ" ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ "ਲਚਕਦਾਰ ਪੁਰਕ ਸਕੀਮ" ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਗਲੇ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਉੱਨਤ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਯੋਗਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। NONE NONE

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਨਤ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਅਧਿਆਪਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਪਛਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ 8 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ ਸਾਲ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਥੇ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ

ਅਧਿਆਪਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ, ਦੋ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਆਪਕ ਦਾ ਕੰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਕਿਤਾਬ ਸਮੀਖਿਆ, ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਵਿਕਾਸ, ਸਿੱਖਿਆ ਸਹਾਇਕ, ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇ ਰੈਫਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਰੈਫਰੀਆਂ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਨ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਸੈੱਟ ਅਪ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਮਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਚੁਣਨ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰੈਫਰੀਆਂ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਲਈ ਚੁਣਨ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਬਾਹਰੀ ਮਾਹਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ ਮਾਹਰ। ਪੋਸਟ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲੇਜ (ਐਫ) ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਕੰਮ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ। ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਨੰਬਰ (3) ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸਥਾਈ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ 1/3ਰਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਗਲੇ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ। ਅਜਿਹੇ ਮੈਰਿਟ ਪ ਕੀਸੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਗਲੇ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦ ਅਜਿਹੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰ. 6 ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮੇ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ- ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਗਾਊਂ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ/ਚੋਣ ਨੂੰ ਵਾਧਾ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਅੰਦਰ ਸਿਰਫ ਮਾਮੂਲੀ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਸਕੇਲ, ਪ੍ਰਮੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਨੇੜੇ।

ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ, ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 13 ਮਾਰਚ, 1984 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 23 ਨਵੰਬਰ, 1982 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਮਲ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਆਇਆ ਖਰਚਾ 31 ਮਾਰਚ, 1985 ਤੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਵਚਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਖਰਚਾ ਉਠਾਵੇਗੀ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਤੋਂ ਇਸ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਖਰਚਾ ਮੈਂਟੇਨੈਂਸ ਗ੍ਰਾਂਟ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 1983-84 ਤੋਂ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਮਲ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਯ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1973 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਤਦਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਉਕਤ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੇ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੇ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 29 ਮਾਰਚ, 1984 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਯ/ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਿਹੜੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਚਾਂਸਲਰ, ਯਾਨੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਦੁਆਰਾ 29 ਜੂਨ, 1987 ਨੂੰ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ, ਅਵਤੋਸ਼ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਰੀਵਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਡਾ. ਅਗਰਵਾਲ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਟੀ ਸੀ, ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਡਾ. ਆਰ.ਐਲ. ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਿਹੜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਉਹ ਪ੍ਰਮੇਟੀ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ

ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਪੇਸਟ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਈ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵੀ ਉਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਜੀਵਾਜੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਗੁਲੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੰਬਰ 4 ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗ ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਵੱਲੋਂ 26 ਜੂਨ 1988 ਨੂੰ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਹਿਰੂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ 27 ਜਾਂ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ। ਵਿਧਾਨ 27 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ 28 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਢੰਗ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਾਂ ਰੀਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਚ ਅਕਾਦਮਿਕ ਉੱਤਮਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ। ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1922 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ 6(2) ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗੀ, ਪਾਠਕ, ਲੈਕਚਰਾਰ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਮਕਸਦ ਲਈ। ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 11, ਧਾਰਾ 8 (i) ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੁੱਲੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇ ਬਾਅਦ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਰੀਡਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - 1983 ਦੀ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ- ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਕੀਮ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਅਨੁਸਾਰ 11 ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਆਦਿ ਆਦਿ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ। ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਾਨੂੰ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਮਿਤੀ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1983 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏ ਤਹਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸਬੰਧੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਕਰੀਨ ਦੀ ਰਚਨਾ- ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ing/ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਪਾਠਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿਭਾਗ ਕਰੇਗਾ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੋਵੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕਮੇਟੀ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਸੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਲਈ ਵੀ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਮਿਤੀ 29 ਦਸੰਬਰ, 1990 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਨੰ. 141 ਸੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਤਾ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ. ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਮੈਰਿਟ ਤਰੱਕੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅੰਤਿਕਾ-1 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅੰਤਿਕਾ-1 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਾਂ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਪਾਰਟਮੈਂਟ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਸਨ ਇਹਨਾਂ ਕਾਡਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸਭ ਵਿਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਇਹ ਕੇਸ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1982 ਵਿੱਚ ਅਪਨਾਈ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਨਾਇਆ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਮਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ 1982 ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

1982 ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ 1987 ਤੱਕ ਸਮੁੰਦਰੀ ਬਦਲਾਅ ਆ ਗਿਆ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਸਾਧਨ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 17 ਜੂਨ, 1987 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਕੇਂਦਰੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਵੇਤਨ

ਦੀ ਸੇਧ 1 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸਕੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਦੀ ਸੇਧ ਬਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤਿਭਾਸ਼ਾਲੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੈਰੀਅਰ ਅਗਵਾਈ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 1 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਤੋਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 17 ਜੂਨ, 1987 ਦੇ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਨੁਬੰਧ-1 ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਰੀਡਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨਾ ਰੁਪਏ 3700-125-4700-160-5300 ਸੀ ਜਦਕਿ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦਾ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨਾ ਰੁਪਏ 4500-150-5700-200-7300 ਹੋਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮਾਂ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਚਲ ਰਹੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਿਲ ਰਹਿਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਵੇਤਨ ਦੀ ਤੈਅ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ। ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਕੀਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਜ਼ਾਈਨੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵੀ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੋਣਗੇ:

ਪਾਠਕ/ਲੈਕਚਰਾਰ (ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ) ਰੁਪਏ 3000 - 5000

ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਰੁਪਏ 4500 - 5700

ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ 1.1.1986 ਤੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਰੀਅਰ ਅਗਵਾਈ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਠਕਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਇਕਸਾਰ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਮੈਰਿਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਰੀਅਰ ਅਗਵਾਈ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਪਾਠਕਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਸੇਧੇ ਗਏ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਆਪਕ ਜੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਣਗੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਪਾਠਕਾਂ ਦੇ ਪਦ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਹੋਣ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਪਾਠਕਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਘੱਟ ਹੋਣਗੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ 17.6.1987 ਮਗਰੋਂ ਜਦੋਂ ਕਰੀਅਰ ਅਗਵਾਈ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਾਂ ਪਾਠਕ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਠਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਪਦ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਹੋ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨਾ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਪਾਠਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਪਏ 3000 - 5000 ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਠਕ ਲਈ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨਾ ਰੁਪਏ 3700 - 5300 ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿਹੜੇ ਮੈਰਿਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਉਸ ਦਾ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨਾ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ, ਰੁਪਏ 4500 - 5700 ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉੱਚੇ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਰੁਪਏ 4500 - 7300 ਹੋਵੇਗਾ। 6 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਨੂੰ ਮਾਨਵ ਸੰਸਾਧਨ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅੰਡਰ ਸੈਕਰਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਰਾਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਆਪਕ ਜਿੱਥੇ 1983 ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਚਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਵੇਤਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਨ। ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵੱਖ ਵੱਖ ਅਧਿਆਪਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵੀ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੋਣਗੇ:

(i) ਲੈਕਚਰਾਰ - ਰੁ. 2200 - 4000

(ii) ਰੀਡਰ - ਰੁ. 3000 - 5000

(iii) ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ - ਰੁ. 4500 - 5700

ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਤਰਕਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਵੱਲ ਮੁੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

IV. ਵਿਰੋਧੀ ਤਰਕ :

ਮਿਸਟਰ ਬੋਬਡੇ, ਜੇ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6001/94 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 16 ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਲਜ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਰੀਡਰ, ਆਦਿ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਕੈਡਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਲੈਕਚਰਾਰ ਇੱਕ ਰੀਡਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਜੋੜ ਨੂੰ ਵੀ ਰੀਡਰਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੋੜ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੀਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਲਈ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਇੱਕ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਟਾਪ-ਗੈਪ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਯਮਿਤ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰੀਡਰ ਦੇ ਕੈਡਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਰੀਡਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ ਵੱਖਰੇ ਹੋਣ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਰੀਡਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਕੈਡਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜਨਮ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮਿਟ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਰੀਡਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸਟਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਿਸਟਰ ਬੋਬਡੇ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਰੀਡਰਾਂ ਨੂੰ ਰੀਡਰਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਪੇਸਟ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੀਡਰਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੈੱਟ ਜੋੜ ਹੈ।

ਰਾਜਸਥਾਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 2558/88 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 9 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਐਨ. ਭਾਰਗਵ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਇੱਕ ਕੈਟੇਗਰੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਪੇ ਸਕੇਲਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮਾਂ ਦਾ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਸਮਾਂ ਦਾ ਸਕੇਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਿਸਟਰ ਬੋਬਡੇ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਬੀ. ਪਟਵਰਧਨ & ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਅਤੇ ਕੇ.ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਣਾ & ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਅਤੇ ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਇਚੂਰ & ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, [1977] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 399 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਜੋੜ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਪੇਸਟ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਲਾਸ II ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, [1990] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 715 ਅਤੇ ਐ. ਜਨਾਰਧਨਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, [1983] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 601 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲੋਂ ਵੱਡੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਰੀਡਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੀਡਰ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੀਡਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਕਾਰਨ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6002/94 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਸ੍ਰੀ ਬੋਬਡੇ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 12 ਮਾਰਚ, 1986 ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਾਂ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4, ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ 13 ਮਾਰਚ 1986 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਨ। ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 11 ਜਨਵਰੀ, 1984 ਨੂੰ ਕਹੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ। ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤਾ। ਇਸਦੀ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 27 ਅਤੇ 28 ਅਕਤੂਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 23 ਅਤੇ 24 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ 27 ਮਈ, 1989 ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 23.9.89 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 17 ਜੂਨ, 1987 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ 1.1.1986 ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ ਰੁ. 4500 - 150 - 5700 - 200 - 7300 ਦਾ ਵੇਤਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੌਂਸਲ ਦੀ 27.5.1989 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 179 ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਤੇ ਦਾ ਨੈਟ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 17.6.87 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ 1.1.86 ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ ਰੁ. 4500 - 7300 ਦਾ ਵੇਤਨ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ 17.6.87 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਰਿਟ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੁ. 4500 - 5700 ਦਾ ਵੇਤਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁੱਧ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ 17.6.87 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵੇਤਨ ਸਕੇਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਜਾਂ ਫਰਕ ਕਿਉਂ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਓ.ਪੀ. ਸਿੰਗਲਾ & ਅਨੁ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ & ਹੋਰਾਂ ਅਤੇ ਸਾਧੂ ਰਾਮ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ & ਹੋਰਾਂ, [1984] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 450 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੈਡਰ ਪੋਸਟਾਂ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਕੈਡਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਨੇ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ & ਹੋਰਾਂ, [1990] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 647 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਾਡਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਡਰ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਸ਼. ਸ਼ਰਮਾ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਓਂ 6 ਤੋਂ 61 ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6001/94 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸਥਿਰਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਨੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਆ ਕੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 37 ਅਤੇ ਐਕਸ ਕੌਂਸਲ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿੰਟਾਂ ਉੱਤੇ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਹੋਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੇ ਲੋਕ

ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸਨ ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਰਾਹੀਂ ਬੈਕ-ਡੋਰ ਐਂਟਰੀ ਪਾ ਗਏ।

ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਡਾ. ਧਵਨ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਹਰਲਾਲ ਨੇਹਰੂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ 56 ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਅਪਣਾਈਆਂ। ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 1983 ਦੀ ਸਕੀਮ ਹੀ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ 1987 ਦੀ ਕੈਰੀਅਰ ਅਡਵਾਂਸਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਜੇ ਲੋਕ 1983 ਤੋਂ 1987 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਹੋਏ ਸਨ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿ 1982 ਦੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ 1984 ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਟਰ ਸੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਕਿ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਸਥਿਤੀ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ ਸਿਰਫ ਮੈਰਿਟਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜਦੋਂਕਿ ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਕਾਰਨ ਬਣੇ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭਰਨਾ ਸੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰ ਸੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਬੈਲਟ ਕਸਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਅਤਿ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੀ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਧੀਨ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਡਾਈਜ਼ ਪ੍ਰਿੰਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, [1988] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 440 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੰਕੰਬੈਂਟਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ .concerned ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਲਗਾਤਾਰ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਪ੍ਰਮਿਸਰੀ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਐਸਟੇਪਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨੇਹਰੂ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 28 ਜੂਨ, 1988 ਨੂੰ ਯੂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਐੱਫ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਲਈ, ਭੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਢੁਕਵਾਂ ਸੀ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. . ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਵੀਨਾ & Anr. v. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ., (1994) ਸਪਲਾਈ 1 SCC 276. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈ ਕੇ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਪਾਠਕਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦਾਅ 'ਤੇ ਲਗਾਓ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਜਮਾਤ ਬਣਾਈ। ਜਾਂ ਕਾਡਰ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਨੂੰ ਘੇਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।

ਸ੍ਰੀ ਗੰਭੀਰ, ਜੋ ਕਿ ਵਕੀਲ ਹਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਰਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਇਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਹਨ, ਨੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ- ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਲਈ ਤਰਕਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਨੂੰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਫਿਰ ਰੀਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਦਾ ਕੇਵਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਤੋਂ ਅਹੁਦਾ ਘੱਟਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਚਿੰਤਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਹੋ ਕੇ ਰੀਡਰ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ

ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਵਾਬੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੂਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੀਡਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਐਕਜ਼ਿਕਿਊਟਿਵ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਗੰਭੀਰ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਨਵੇਂ ਭਰਤੀ ਸਰੋਤ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ. ਗੰਭੀਰ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 & 2 ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 10(d) ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਉਸ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ 1982 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 29.6.1983 ਨੂੰ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 23 ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ 1983-84 ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹੀ ਫੈਸਲਾ 11.1.1984 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਗੰਭੀਰ ਨੇ ਉਸੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪੈਰਾ 10(f) ਵਿੱਚ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

12.02 ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ਵਾ ਵਿਦਿਆਲਯ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ 27ਵੇਂ ਅਤੇ 28ਵੇਂ ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਸ਼ਵਾ ਵਿਦਿਆਲਯ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਭੇਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਮਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸ੍ਰੋਤ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਗੰਭੀਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਡਾ. ਮਿਸ. ਓ.ਜ਼ੈਡ. ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, [1990] ਸੁਪ. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 688 ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪੰਨਾ 691 'ਤੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ ਦੀ ਇੱਛਾਸ਼ੀਲਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਠਹਿਰਾਅ ਅਤੇ ਦਿਲ ਦੀ ਜਲਣ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਇਸ ਵਾਧੂ ਸ੍ਰੋਤ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੂਲ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੂਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ।

ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਕੰਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿਲ ਦੀ ਜਲਣ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਪਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਸਵਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੰਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੋਚਿਆ। ਸ੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਕਿ 1.1.1986 ਤੋਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਪੇ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਦ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਸੰਬੰਧਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਰਹੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣ ਸਕਣ। ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਘੱਟ ਪੇ ਸਕੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ 17 ਜੂਨ, 1987 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈਆਂ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੇ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਕਿ 17.6.1987 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ - ਰੀਡਰਾਂ ਜਾਂ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਕੇਵਲ ਕਰੀਅਰ ਅਡਵਾਂਸਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹ

ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਰੀਡਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋ 17 ਜੂਨ, 1987 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਦ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਪੇ ਐਮ.ਪੀ. ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜੇ ਡਾ. ਮਿਸ. ਓ.ਜੈਡ. ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, (ਉਪਰੋਕਤ), ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣਾ ਮੈਰਿਟ ਓਰੀਐਂਟਡ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਠਹਿਰਾਅ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਕੀਮ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6001/94 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਜੋ ਕਿ 1973 ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਜੋ ਕਿ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ 1982 ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 49 ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਹਿਤ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 15 ਮਾਰਚ, 1986 ਤੋਂ ਉਹ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1988 ਨੂੰ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮਿਲੀ। ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੇ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੀਡਰਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਮਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਐਕਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਐਕਸ-ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰੀਡਰਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਿ ਰੀਡਰਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਐਕਸ ਕੈਡਰ ਰੀਡਰਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਜੋਂ ਰੀਡਰ ਸਨ। ਕਿ ਵਿਕਰਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 37 (xv) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਬਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ.ਟੀ. (1995) 1 ਐਸ.ਸੀ. 471 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਵੇਂ ਸ੍ਰੋਤ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਸੰਬੰਧਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਵੀ ਅਧਿਨਿਯਮ 4 ਦੀ ਐਪੈਂਡਿਕਸ I ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6 ਵੱਲ ਦਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ, ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਵਿਕਰਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਵੱਲ ਵੀ ਦਿਲਾਇਆ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 10(ਏ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਰੀਡਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਰੀਡਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਸਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਪਰ ਉਹ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤਾਇਨਾਤੀ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 15 ਵੱਲ ਵੀ ਦਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 7ਵੀਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਸਟਾਫ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ; ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਕਿ P/10 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ :

ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ - 18

ਰੀਡਰ - 33 ਅਤੇ

ਲੈਕਚਰਾਰ - 57

ਇਸ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਰੀਡਰਾਂ ਦੇ ਸਿਰਫ 33 ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਹੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਕਿ ਰੀਡਰਾਂ ਦੀਆਂ 33 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਰੀਡਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੈਡਰ ਜਾਂ ਰੀਡਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਮਨਵਯ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਤੇ 12.02 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਤਾ ਸਮਨਵਯ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਗਲਾ ਦਾਵਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 24(xx) ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਾਮੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਅਨੁਦਾਨ ਆਯੋਗ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿਖਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰੀਡਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਕੈਡਰ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਵਾਧਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲਾ ਦਾਵਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਰੀਡਰਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਦਾ ਬੋਝ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਬੋਝ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਪੈਮਾਨਾ ਵੀ 1986 ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਕਿ ਧਾਰਾ 35(O) ਜਿਸ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 49 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿ ਡਾਇਰੈਕਟ ਰਿਕਰੂਟ ਕਲਾਸ II ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਜੇਟੀ (1990) 8 ਐਸਸੀ 264 ਪੰਨਾ 271 (ਪੈਰਾ 13) ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਐਕਸ ਕੈਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੈਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰੀਡਰ ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਸਹੀ ਸੀ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6002/94 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਜੋ ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ, ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਚ ਦੀ ਰੇਖਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਅਗਲਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਦਾ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੱਦਾ ਦੇ ਕੇ ਵਿਜਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਦਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਉਸ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੀ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਮੰਨੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿ 1986 ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਵਿਜਾਪਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 13.3.86 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 12.3.1986 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ ਜਿਸ ਪਲ ਮੌਜੂਦਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਉਸੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਹਨ। 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1549/94 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਅਮੂਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਤਰਕਹੀਣ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ- ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਸੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜੂਨੀਅਰ ਦੱਸ ਕੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ:

- (1) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ 17.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।
- (2) ਮੈਰਿਟ ਤੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੂੰ ਅਤਿਰਿਕਤ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ ਪਰ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ।
- (3) ਮੈਰਿਟ ਤੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਪੇ ਸਕੇਲ ਘਟਾਏ ਜਾਣ।

ਮਿਸਟਰ ਬੋਬਡੇ, ਮਿਸਟਰ ਦਾਵੇ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਧਵਨ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਦਾ

ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 6002/94 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੁਹਰਾਏ।

ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਬਿੰਦੂ :

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਬਿੰਦੂ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:

(1) ਕੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(2) ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੇ ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਸਿਰਫ ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਾਂ ਰੀਡਰ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਿਖਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਪ੍ਰਮੋਟ ਹੋਏ ਹਨ?

(3) ਕੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6002/94 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ?

(4) ਕੀ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 6002/94 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਘਟਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ?

(5) ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕੀ ਹੈ?

ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿੰਦੂਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਕਰਕੇ ਨਿਪਟਾਂਗੇ।

ਬਿੰਦੂ ਨੰ.1

ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਜੀਵਨੀ ਜਿਸ ਦਾ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਨੂੰ 1973 ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਨੂੰ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਰੀਡਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਅਤੇ ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 49 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗਕ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਇੱਕ ਸਰਸਰੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਸਮਝਦੇ ਹਨ, ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਉਲੇਖ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੋਸਲ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗਕ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 1973 ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1982 ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸ੍ਰੋਤ ਹੈ ਭਾਵ, ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹੈ ਕਨ-ਟੈਂਪਲੇਟਿਡ ਅਤੇ ਉਹ ਸਰੋਤ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਭਾਗੀ

ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 49 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਐਕਸ ਕੈਡਰ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਾਲੇ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕੈਡਰ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਸ ਕੈਡਰ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਟਿਡ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਜੋ ਕੈਡਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣਗੇ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਮਿਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 16(1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 49 ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਸਰੋਤ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਐਕਸ ਕੈਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕੈਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ। ਇਹ ਗੱਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕੋਈ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਂ ਸਟੈਚਿਊਟ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਰੋਤ ਦੇ ਸਿਰਜਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਾ. ਧਵਨ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਕੁਝ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਰ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਵੀ ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੂਲ ਐਕਟ, ਭਾਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਸਰੋਤ ਦੇ ਸਿਰਜਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸਿਰਫ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਂ ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੂਲ ਐਕਟ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਅਰਥ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹ ਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਉਚਿਤ ਸੇਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਇਕ ਵਾਧੂ ਸਰੋਤ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਸਿਰਫ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀ ਅਪਣਾਈ ਜਾਂ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਾਲੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਖਰਾਵ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਂ ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੈਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਸ ਕੈਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਠਹਿਰਾਅ ਅਤੇ ਦਿਲ ਦੀ ਜਲਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰਸਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਉਹਨਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾਲ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਰੀਡਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਬਾਹਰੀ ਕੈਡਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਸ੍ਰੀ ਬੋਬਡੇ ਅਤੇ ਡਾ. ਧਵਨ ਦੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਨ, ਇਸ ਹਦ ਤੱਕ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਕੈਡਰ ਦਾ ਅਸਥਾਈ ਵਿਸਤਾਰ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਉਹ ਖਾਸ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਾ. ਧਵਨ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਹੈ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉਸ ਨਿਮਨ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਥੋਂ ਉਹ ਜਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਮੋਟ ਹੋਏ ਸਨ। ਕੰਮ ਦਾ ਬੋਝ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਸਟਾਫ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਪਵੇ। ਡਾ. ਧਵਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲੇ ਜਾਣ ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ ਤੇ ਖਾਲੀ

ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ। ਨਤੀਜਤਨ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਕੈਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਥਾਈ ਵਾਧਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਸਮੇਂ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਕਿ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੋਰਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 16 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਭਰੋਸਾ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(o) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੁੱਲਗੇਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਕਰਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(o) ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 49 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 35(o) ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 16 ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ (2) ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ, ਕਾਲਜ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ, ਰੀਡਰਾਂ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਜਾਂ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੈਡਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 16(2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਕੈਡਰ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਢਿੱਲੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਔਖਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 16(2) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 35(o) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 49 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ, ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਰੀਡਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜੋ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੈਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੈਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਕੈਡਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 16(2) ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਖਾਸ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਜਾਂ ਰੀਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਜਾਂ ਰੀਡਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਖਰਾ ਵੱਖਰਾ ਵਰਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 49(2) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੀਡਰਾਂ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 49(2) ਅਧੀਨ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸਹੂਲਤ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਕਰਨਾ

"..... ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ 31-ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2(14) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਕੰਮ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਫਰਵਰੀ 21, 1985 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਫਰਵਰੀ 21, 1985 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 198 ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਵੰਬਰ 8, 1984 ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਸੰਬਰ 12, 1983 ਅਤੇ ਫਰਵਰੀ 25, 1984 ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਮੰਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਨੇ ਅਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਘੱਟ ਸਿੱਖਿਆ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਧਿਆਪਨ ਪੋਸਟ ਲਈ ਪੋਸਟ. ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੇਧ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। c ਇਹ ਯੂ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 31-ਏ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਏ ਐਕਟ ਨੰ. 9 1985 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਸੀ ਪਰ ਧਾਰਾ 31(ਏ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿੱਜੀ ਤਰੱਕੀ. ਦੀ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ D ਫਰਵਰੀ 21, 1985। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰ. 4 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨਿੱਜੀ ਤਰੱਕੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦਾ ਗ੍ਰੇਡ ਇਸ ਲਈ, ਫਰਵਰੀ 21, 1985 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੰਟਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।'

ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 31(ਏ) ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸੇਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰੋਨਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਕਰਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਨਾਲ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(ਏ) ਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਸੇਧਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਅਜਿਹੇ ਬਾਹਰੀ ਕੈਡਰ ਪ੍ਰੋਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੈਡਰ ਤੋਂ ਹਨ।

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਨਤੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੂੰ, ਪ੍ਰੋਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸੇਤੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਵਰਗ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵੱਖਰੀਆਂ ਤੁਰੰਤ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

(i) ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੇ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੈਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਜਗਾਹਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕ ਕੈਡਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਖੜ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਭਰਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿਰਜੀਆਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀਆਂ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਨਿੱਜੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਹ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਰੀਅਰ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੱਟਾ ਪਦਾਰਥ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਜਗਾ ਨਹੀਂ ਭਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

(ii) ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਵੀ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਿਰਜੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ। ਇਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨੈਕਰੀ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਉਹ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉੱਚੇਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕੋਈ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(iii) ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਦੇ ਪੇ ਸਕੇਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਪੇ ਸਕੇਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਰੀਅਰ ਅਗਵਾਈ ਸਕੀਮ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਲਈ ਨਵੇਂ ਪੇ ਸਕੇਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 1.1.86 ਤੋਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰੁ. 3700 - 5300 ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰ ਲਈ ਪੇ ਸਕੇਲ ਰੁ. 3000 - 5000 ਹੈ। ਇੱਕ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਲਈ ਪੇ ਸਕੇਲ ਰੁ. 4500 - 7300 ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਲਈ ਪੇ ਸਕੇਲ ਰੁ. 4500 - 5700 ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅੰਡਰ ਸੈਕਰਟਰੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟੇਡ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਪੇ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫਰਕ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰੀਅਰ ਅਗਵਾਈ ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਪੇ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਸੇਧੇ ਗਏ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਦੇ ਪੇ ਸਕੇਲਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਹ ਫਰਕ ਪੇ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਹਨ।

(iv) ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਹੈ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਕੈਡਰ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਥਾਈ ਵਾਧਾ ਹੈ।

(v) ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦਾ ਕੰਮ ਦਾ ਬੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਬੋਲ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਦਾ ਬੋਲ ਅਜੇ ਵੀ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੈਡਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

(vi) ਸੈਕਸ਼ਨ 49 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਫਰਕ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 49 ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(vii) ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵੱਖਰੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਰਗ ਹੈ ਜੋ ਕੈਡਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮ, ਭਾਵ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕੈਡਰ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਕਾਰਨ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਸਗੋਂ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਅਤੇ ਕਿਰਦਾਰ ਅਤੇ ਉਹ ਜੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਉਸ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਕਾਰਨ ਵੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਅਣਮਿੱਥਾ ਹੈ। ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੈਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਤੇ 16(1) ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ, ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਭੇਦ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਣਾ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਤੇ 16(1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪਰ ਵੱਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ-ਸ਼ੇਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀ।

ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਵਿਛੋੜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਨੂੰ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮਿਸਟਰ ਬੋਬਡੇ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਦਵੇ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਹਨ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਮਿਸਟਰ ਬੋਬਡੇ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੋਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 6 ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 30 ਇਹ ਦਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ, ਮੰਤਰੀਯ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 34 ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਨਵਯ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਆਮ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਲਈ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ

ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 49 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਇਕੱਠੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਰੀਡਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਭਰਤੀ ਸਰੋਤ, ਭਾਵ, ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਨ ਲਈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(ਏ) ਵਰਗੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। ਬਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ & ਓਰਸ. (ਸੁਪਰਾ) ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਲਈ ਰੀਡਰਜ਼ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸ੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਜੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਵਾਨ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 64(1) ਲਈ ਵੀ ਜਿਸ ਵੱਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਨ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਬਣਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਰੀਅਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਘੁੰਮਾਉਣਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸਟੈਚਯੂਟਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਟੈਚਯੂਟਸ ਬਣਾਏ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਟੈਚਯੂਟਸ ਸਿਰਫ ਕੈਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਹੀ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕੈਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਰੀਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਰਗੇ ਬਾਹਰੀ ਕੈਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰੀਅਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤ ਸਟੈਚਯੂਟਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ।

ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਥੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਆਈ ਹੈ। ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਜਬਲਪੁਰ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਮ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 2064/89 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 19.7.94 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਰਾਣੀ ਦੁਰਗਾਵਤੀ ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਯ ਦੇ ਹਿੰਦੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਰੀਡਰ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੋਚ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਰੀਡਰ ਇੱਕ ਕੈਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ ਜਦੋਂਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਰੀਡਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਕੈਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ ਵੱਲ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਐਸ.ਐਨ. ਭਾਰਗਵ ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਜੇ.ਜੇ. ਨੇ ਡੀ.ਬੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2558/88 ਵਿੱਚ 9.12.88 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੋਟੇਡ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਸਥਿਤੀ ਐਕਟ, 1974 ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਾਨ ਕਾਮ ਲਈ ਸਮਾਨ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਆਧਾਰ। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 9.12.88 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਇੱਕ ਗੈਰ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਨੇ ਕਿਹਾ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਸੀਂ ਵਿਕਰਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਐਕਟ. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਸਕੀਮ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ. ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕੈਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਹੇ ਹੋਣ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਇਹ ਵਿਚਕਾਰ

ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਪਾਠਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ 1982 ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੈਰੀਅਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ ਸਕੀਮ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 21 ਤਰੀਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਾਰਚ, 1989 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਅਧਿਆਪਕ ਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ 19.6.87 1.1.86 ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਡਰਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਤਰੱਕੀ (ਜੋ ਕਿ 1.1.86 ਅਤੇ 17.6.87 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ) ਲਈ ਉਲਟ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ ਰੀਡਰ ਯਾਨੀ ਰੁਪਏ 3000-5700 ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਲਈ ਰੁ. 4700 - 7300. ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੈਰੀਅਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਸਕੀਮ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 17.6.87 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਸੇਧੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣਗੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਕੇਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਫ ਲਈ ਕੋਈ justification ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਅਤੇ ਪਾਠਕਾਂ ਨਾਲ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਪਾਠਕਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ- ਬਿਲਕੁਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ.

ਇਹ ਅਗਲਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨਾਲ ਉੱਚ ਕੈਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕਥਿਤ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਅਦਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਵੀ ਹੋਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14(1) ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਡਾ. ਯਵਨ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਾਅਦਾ 1984 ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਲੱਭਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਪਹਿਲਾ ਬਿੰਦੂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 2

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿੰਦੂ ਸਬੰਧੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਐਮ.ਪੀ. 1180/89 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 9 ਅਤੇ ਐਮ.ਪੀ. 208/89 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਨਾਮ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਮਿਟਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਕਤ ਦਿਸਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਅਪਵਾਦ ਲਿਆ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਹ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕੈਡਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸਿਰਫ ਨਿੱਚਲੇ ਕੈਡਰ ਦੇ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਲੈਕਚਰਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਹੀ ਦਿਖਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਉੱਤੇ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P/4 ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਿਰਫ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਉਹਦਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਸੇ ਨਿੱਚਲੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਚਾਹੇ ਉਹ ਰੀਡਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਲੈਕਚਰਰ। ਨਤੀਜਤਨ ਜਵਾਬੀ 4 ਤੋਂ 9 ਨੂੰ

ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉੱਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡੇ ਮੰਨੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 12 ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ 4 ਤੋਂ 9 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡੇ ਮੰਨੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੈਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਨਾਮਤ: ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਾਂ ਰੀਡਰ, ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਿੱਚ ਠਹਿਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਸਕੀਮ ਦੀ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰੀਅਰ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਟੈਸਟ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਮ ਕੰਮ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਰ ਨੂੰ ਰੀਡਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਰੀਡਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਮੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਉਸ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਹੋਵੇ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ, ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੈਰੀਅਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ- ਸੀਮਿੰਟ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਵਧੀਆ ਕੰਮ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੈਰਿਟ ਤਰੱਕੀਆਂ c ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਰ ਨੂੰ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਭਾਵੇਂ ਤਰੱਕੀ ਉਸ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੇਟ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਰਿਟਾਇਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਕੁਝ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ। ਅਜਿਹੇ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਟ ਡੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਆਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਕਾਡਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਲੋੜ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਹੇਠਲੇ ਕਾਡਰ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਟ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਡਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਤਨਖਾਹ, ਕੰਮ ਅਤੇ ਰੁਤਬੇ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਇਹ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਕਿਵੇਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਕੈਡਰ ਦਾ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਉਸੇ ਕਲਾਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ, ਭਾਵ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਵੱਖਰੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੀ ਸੂਚੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਕੇਵਲ ਲੈਕਚਰਰਾਂ ਜਾਂ ਰੀਡਰਾਂ ਵਜੋਂ ਹੀ ਮੰਨੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਕੈਡਰ ਦੇ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ, ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 16 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 12 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿ ਐਮ.ਪੀ. 1180/89 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀਆਂ 4 ਤੋਂ 9 ਅਤੇ ਐਮ.ਪੀ. 209/89 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 16 ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਭਾਇੰਟ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 3

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸ ਦੇ ਕਲੇਜ਼ 53 ਵਿੱਚ ਕਈ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕ੍ਰਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਰਾਸਾਏ ਦੇ ਦੁੱਖ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਤੱਥ ਆਧਾਰਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 4

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਕਲੇਜ਼ 53 ਦੀ ਅਰਦਾਸ (ਈ) ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵਾਲਾ ਆਰਡਰ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ/25, ਜੋ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਚਲਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 16 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕ ਹਦਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਰਾਹਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀਨ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ, ਵੇਰਵੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਹਦਾਇਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਇਕ ਪਰਿਣਾਮਿਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਫੇਰਬਦਲ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਜਵਾਬੀਆਂ 4 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦੇ ਮਿਟਾਉਣ ਦਾ ਤਾਰਕਿਕ ਨਤੀਜਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਹਾਇਕ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ/25 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਟੇਟ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 21.3.81 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਇਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਟੀ ਰੀਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 17.6.87 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੇਤਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੀਡਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੇਧੇ ਗਏ ਵੇਤਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਇਨ ਪਰਸਨ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲੱਗਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਸ ਵਾਧੂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕ੍ਰਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਵਿਚਾਰ- ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 4 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ- ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਧੇ ਹੋਏ ਸੰਸਥਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਕੇਲ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਕੇ ਲੈਂਟਸ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਲੱਭਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਰਡਰ ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸ ਨੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਰਿਟ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਕਰੀਅਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਸਕੀਮ. ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਚੌਥਾ ਨੁਕਤਾ ਹੈ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ.

ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 5

ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਿੰਦੂਆਂ ਲਈ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 2 ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵੀ.ਐਸ.ਐਸ.

ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate